

Préparation de la prochaine enquête Sans-Domicile

Bilan de l'enquête-test auprès des
personnes fréquentant les services
d'hébergement menée à l'hiver 2022



- 1 L'ENQUÊTE-TEST DANS LES SERVICES
D'HÉBERGEMENT À L'HIVER 2022**
- 2 PREMIERS RÉSULTATS DE L'ENQUÊTE-TEST**
- 3 BILAN ET PERSPECTIVES**

01 L'ENQUÊTE-TEST DANS LES SERVICES D'HÉBERGEMENT

Le champ de l'enquête est constitué des structures proposant des **places d'hébergement**.

5 types de structures proposant ce type de places ont été retenues pour ce test :

- Les Centres d'Hébergement d'Urgence (**CHU**)
- Les Centres d'Hébergement et de Réinsertion Sociale (**CHRS**)
- Les Centres d'Accueil des Demandeurs d'Asile (**CADA**)
- Les Hébergements d'Urgence pour les Demandeurs d'Asile (**HUDA**)
- Les **hôtels** proposant des places d'hébergement social

Les **objectifs de ce test** sur le champ de l'hébergement sont :

- Établir la faisabilité d'une collecte déléguée à un prestataire
- Approfondir la connaissance des modalités d'enquête des personnes sans domicile non francophones (langues parlées, protocole de contact, mode de passation)
- Réaliser la collecte pour la **première** fois dans les **CADA** et **HUDA**
- *Comparer certaines informations recueillies lors de la collecte aux données des enquêtes administratives réalisées auprès des responsables de centre (collecte Drees ES-DS)*

Volet « individu »

Entretien

auprès des personnes
sans domicile accueillies
dans une structure
d'hébergement



Du 11 février au 31 mars

Volet « établissement »*

Enquête internet

auprès des responsables
de structure

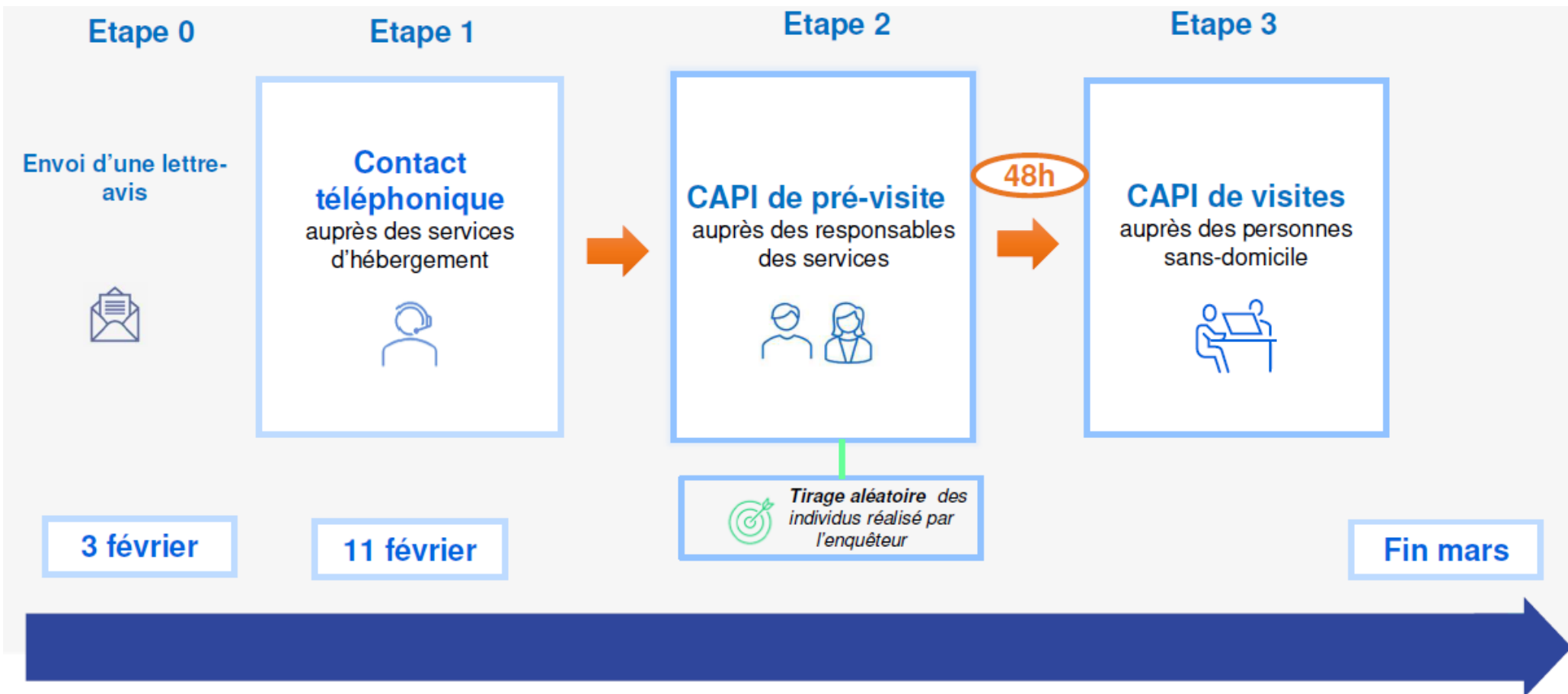


Du 11 février** au 15 avril

* Seulement pour les CHU,
CHRS, CADA, HUDA

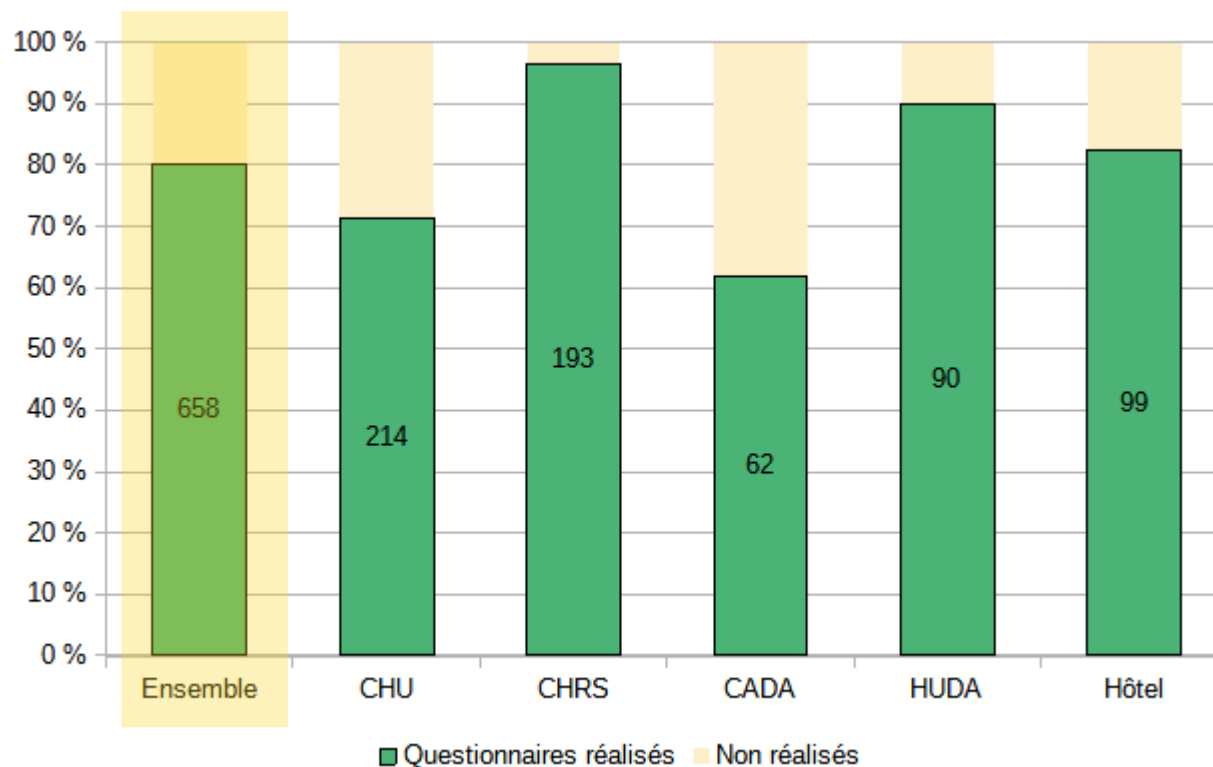
** : donné à titre indicatif, dans les faits
le responsable doit attendre le tirage
des personnes hébergées.

Les deux volets portent sur les mêmes individus hébergés mais sont renseignées soit par l'individu sélectionné (**volet « individu »**) soit par le responsable de structure (**volet « établissement »**).

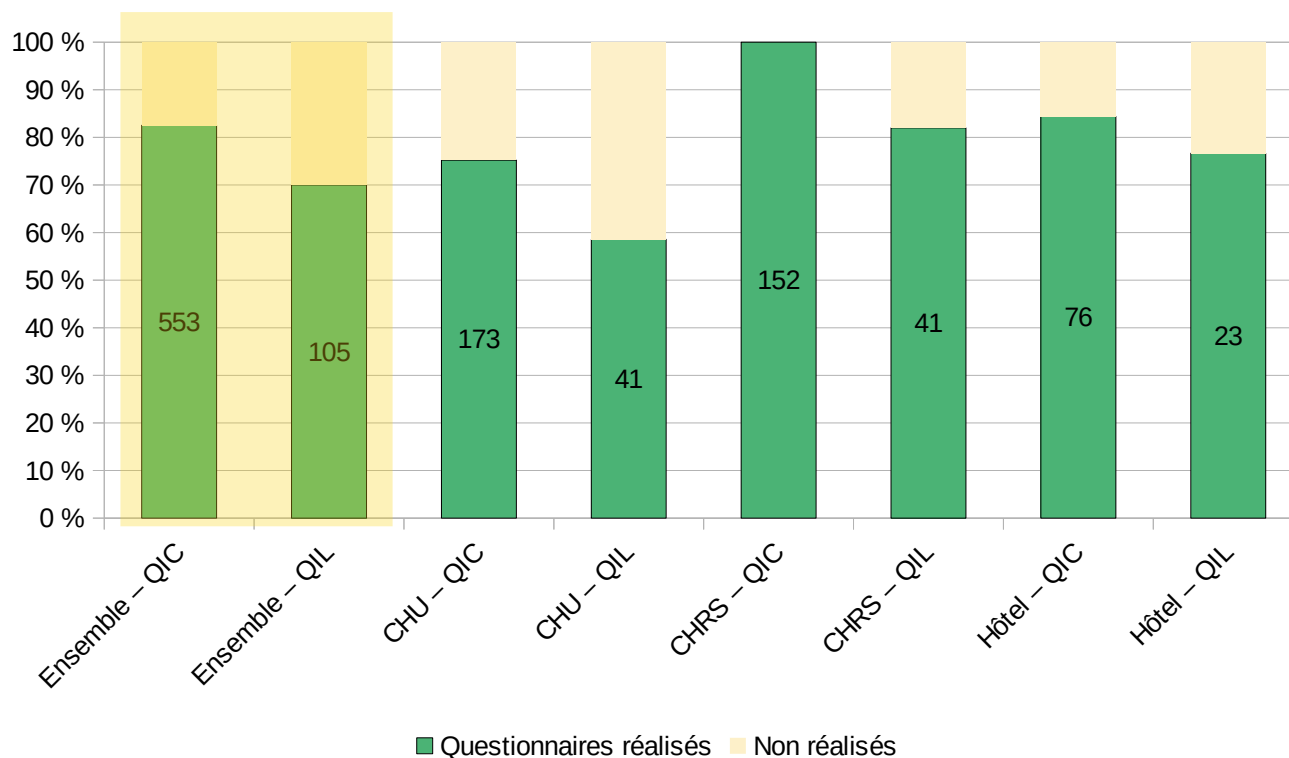


02 PREMIERS RÉSULTATS

80 % de l'objectif atteint mais des résultats hétérogènes par type de structure



80 % de l'objectif atteint mais des résultats hétérogènes par type de questionnaires
 → meilleur taux sur les questionnaires courts



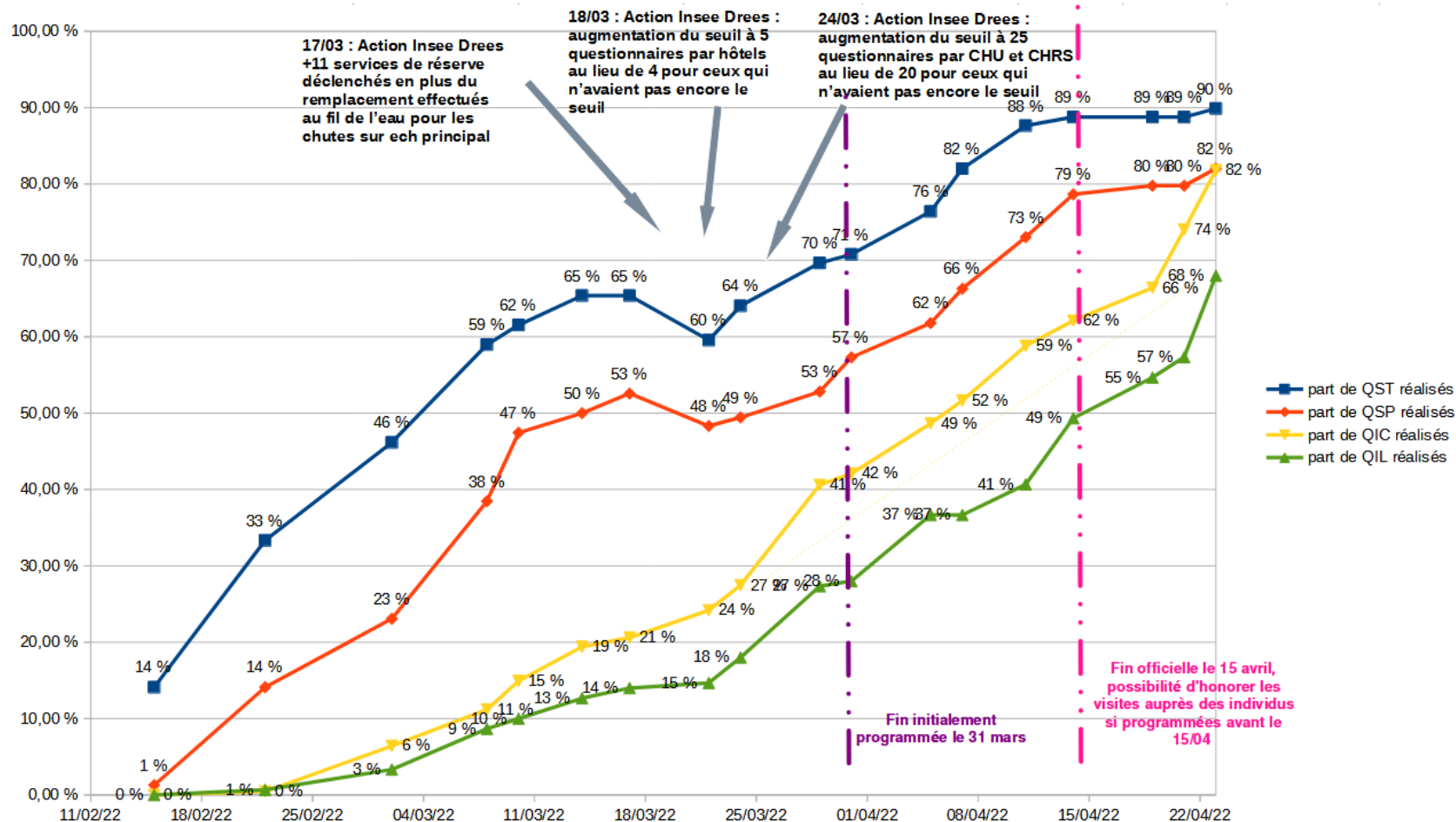
Un nombre de questionnaire « satisfaisant » mais **collectés tardivement** dû à :

- Un **décalage du début de collecte**
- Des **remontées hebdomadaires décevantes** en début de période

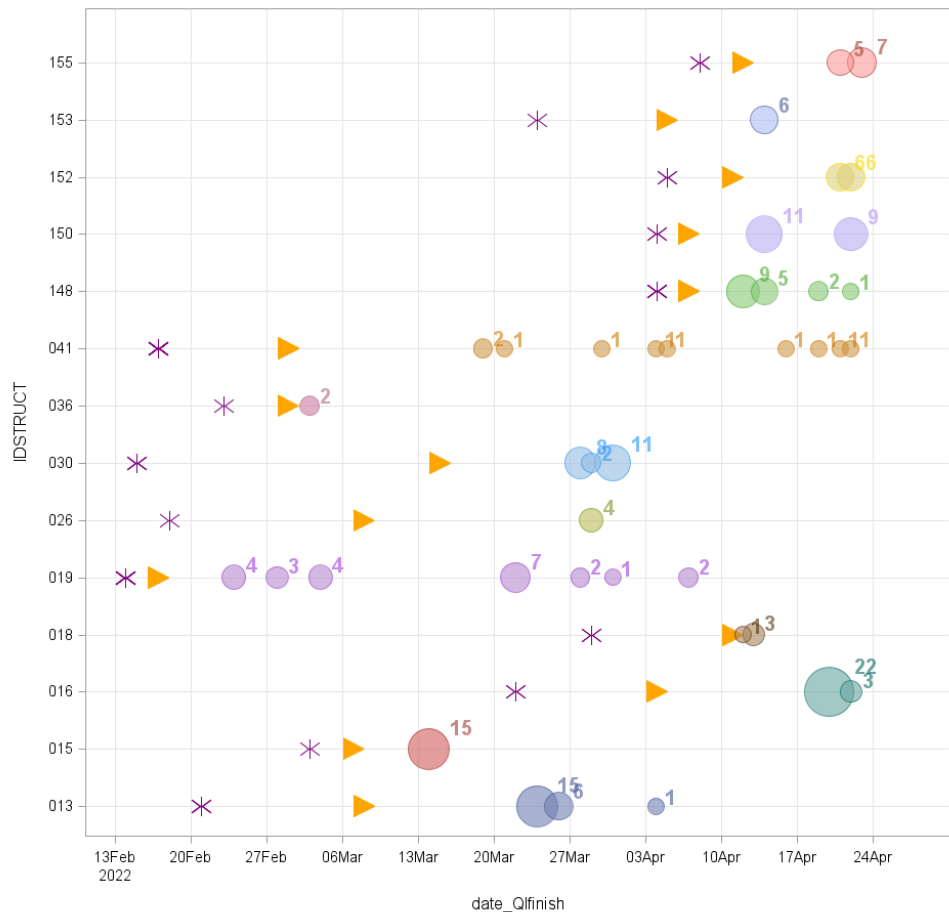
Pour Ipsos, le **démarrage poussif** est dû :

- au temps plus long que prévu sur l'étape téléphonique
- aux vacances scolaires,
- à l'implication des responsables de structure

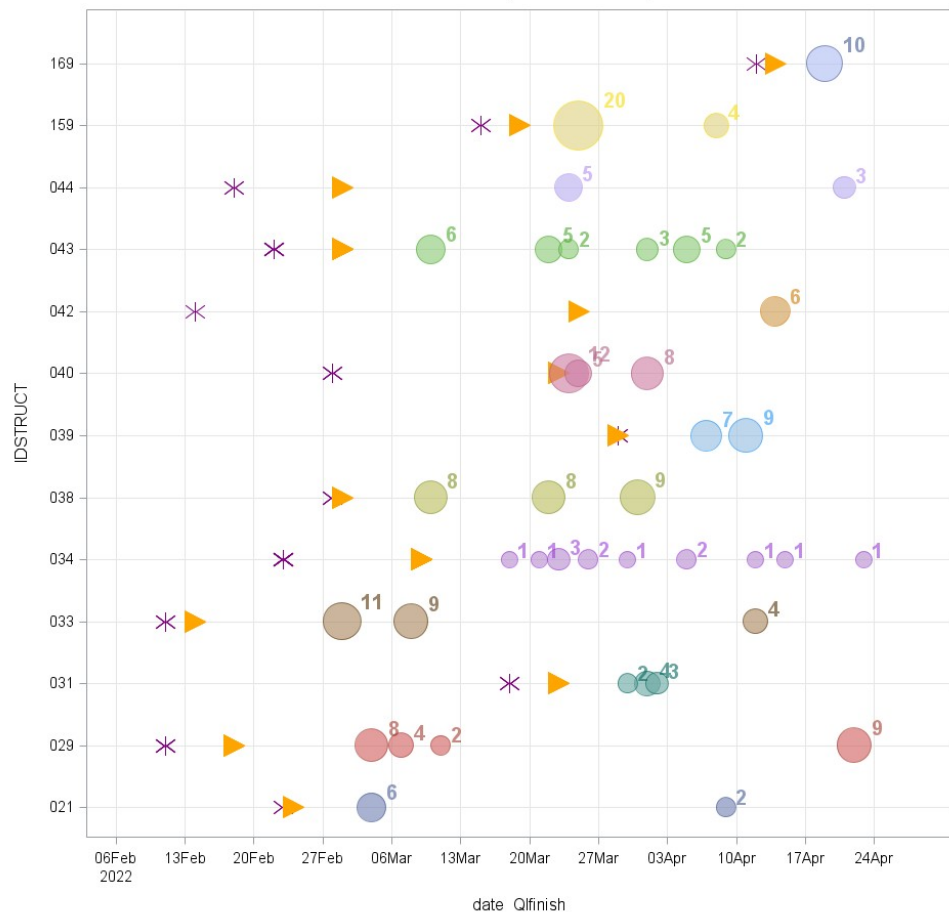
GRUPE D'ÉTUDES « ANALYSES QUANTITATIVES SUR L'HÉBERGEMENT SOCIAL ET LES SANS-DOMICILES »



Volume et date des questionnaires par CHRS



Volume et date des questionnaires par CHU



« *Ni sans eux, ni avec eux...* »

L'implication du responsable de structure est **particulièrement utile / indispensable** :

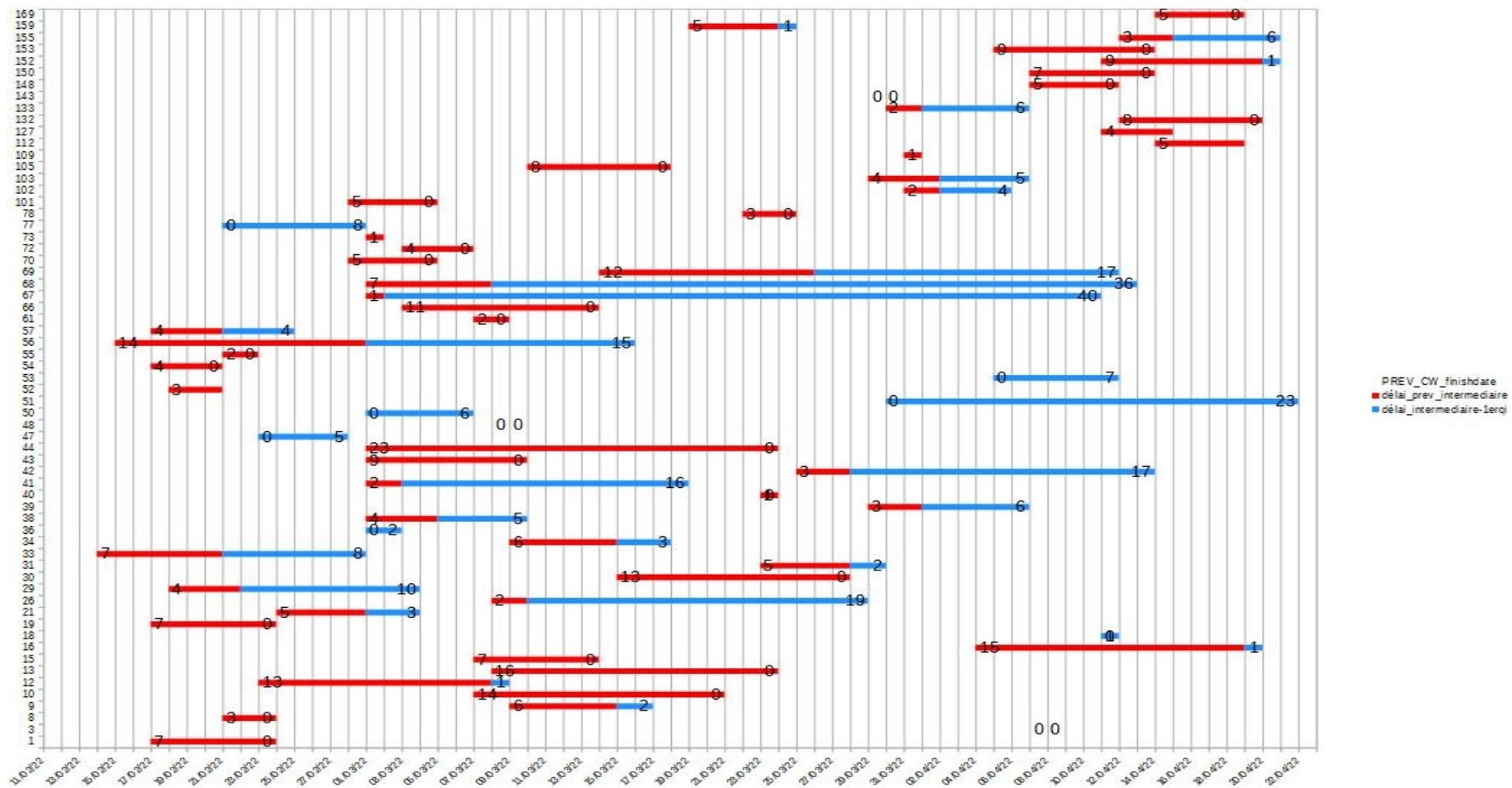
- **Facilite** clairement le **contact** avec les enquêtés
- **Aide** à la **planification** des RDV, **préparation** des **RDV** (connaissance de la langue)

Mais elle a

- « **ralenti** » le rythme de collecte (une semaine en moyenne pour faire le relais aux individus sélectionnés)
- amené les enquêteurs à « **adapter** » le protocole prévu
 - Chute trop rapide des individus pour déclencher rapidement les réservistes
 - Pré-sélection des individus par les responsables (horaires, personnalité ou santé de l'individu, situation familiale de l'individu)
- **contraint** parfois les conditions de travail des enquêteurs
 - horaires imposés, présence d'un membre de la structure indispensable

L'IMPLICATION DES RESPONSABLE DE STRUCTURE

GRUPE D'ÉTUDES « ANALYSES QUANTITATIVES SUR L'HÉBERGEMENT SOCIAL ET LES SANS-DOMICILES »



Au niveau structure

- Pas de plus grande difficulté que dans les CHU-CHRS
 - Aucune chute pour les HUDA / taux de refus plus faible pour les CADA que pour les CHU-CHRS
- Des responsables très coopératifs

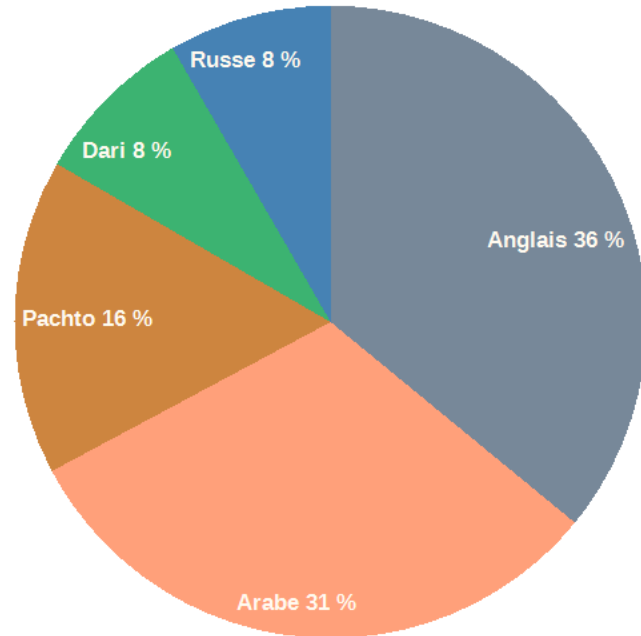
Au niveau individu

- Des taux de chute pour les CADA (51 %) et HUDA (45 %) de même ordre de grandeur que dans les CHU (52 %) CHRS (48 %)
- Parmi les chutes, la part des refus est comparable
 - pour les CADA (41 %) à celle des CHRS (51 %)
 - pour les HUDA (18 %) à celles des CHU (14 %)
- Parmi les chutes, la part des individus ne parlant pas une des 6 langues est nulle (CADA) ou identique à celle observée sur les CHU (HUDA)



192 questionnaires auto-administrés en langue étrangère, majoritairement renseignés en anglais ou arabe

Répartition parmi les 5 langues traduites pour les non francophones



Lors de la pré-visite, les responsables ont indiqué que leur structure hébergeait des personnes parlant :

- l'arabe (62 % des structures ont mentionné cette langue),
- l'anglais (59 %),
- le russe (32 %),
- l'albanais (25 %),
- le roumain (25 %),
- le pachto (24 %),
- le dari (19 %),
- le géorgien (19 %),
- le wolof (18 %)
- et l'arménien (16 %)

- Près d'un enquêté non francophone sur 4 a indiqué un problème de traduction ou de compréhension
 - Essentiellement les personnes ayant répondu en pachto, dari
 - Sur les questions relatives aux enfants ou à la situation familiale, GALI (limitation dans les activités quotidiennes), sur les complémentaires santé et celles relatives au contrat de travail (d'après données de réécoutes et retour terrain).
- Un peu plus de « réécoutes » : 25 % des personnes non francophones ont réécouté au moins une fois une question (contre 14 % pour les francophones)
- Pas plus d'interruption de questionnaire en cours
- Pas de plus de NSP ou refus

Un protocole qui ne semble pas soulever de difficultés majeures d'après les retours terrain :

- « *La technique casque fichier son auto-administrée a plutôt bien fonctionné.* »
- « *Pas énormément d'appréhension sur l'outil, et une prise en main progressive.* »
- « *Besoin d'une assistance de l'enquêteur sur les questions ouvertes avec enregistrement. Les enquêtés ont des difficultés pour identifier les boutons sur lesquels il faut appuyer pour débiter l'enregistrement. Le fait que la ligne ondule est trompeur car cela donne le sentiment aux enquêtés que l'enregistrement est en cours.* »
- La connaissance de l'anglais par l'enquêteur peut permettre des échanges avec les enquêtés pour éventuellement débloquent sur des questions non comprises ou pour amorcer l'approche en phase de contact.
- Des points d'ergonomie à améliorer (« *flèches pour passer aux questions suivantes trop petites* », « *affichage des années dans le menu déroulant trop petit* »)

Un bilan positif à nuancer avec l'exploitation des questionnaires qualité :

→ 17 % des individus répondant au QAA n'ont pas souhaité utiliser le casque

→ 5 % ont eu des difficultés avec le casque

→ 19 % ont rencontré des difficultés avec la tablette

- difficultés en lien avec l'enregistrement de la voix pour répondre aux questions ouvertes (16 individus) ;
- difficultés en lien avec la sélection d'une année dans un menu déroulant (trop petit) (13) ;
- difficultés en lien avec la manipulation générale de la tablette liée à l'âge, à un problème de santé ou à une méconnaissance de l'outil (14) ;
- difficultés liées à une non maîtrise de la langue écrite (2).

→ 20 % ont réécouté au moins une question

Ipsos, institut rigoureux, sérieux dans le domaine des enquêtes statistiques publiques

Mais enquête SD = enquête au protocole complexe avec un calendrier très resserré
→ nécessité d'une planification particulièrement précise des différentes étapes de collecte / avec des équipes mobilisables pleinement sur un temps de collecte très court

Cette planification ne peut être assurée que si l'Insee et Ipsos ont une bonne connaissance des disponibilités des différents acteurs. Or

→ Aucune visibilité pour l'Insee sur la charge de travail sur les différentes enquêtes de tous les acteurs (équipe étude, prestataire informatique, équipe en charge du suivi, enquêteurs)

→ Doute sur la visibilité d'Ipsos sur les charges des équipes (prestataire informatique, enquêteurs,...)

→ Manque de communication d'Ipsos à des moments clés de l'enquête-test

→ Un suivi inadapté, reconnu par Ipsos lors de la réunion de fin de prestation

03

BILAN ET PERSPECTIVES

- Un bilan **mitigé**...
 - ... globalement **positif** sur la réalisation de l'enquête dans les **CADA, HUDA** et sur le **protocole auto-administré**
 - ... avec un **nombre de questionnaires** collectés **satisfaisant** au final mais **au prix d'une prolongation importante de la période de collecte**
- Une **collaboration fructueuse** avec **Ipsos** mais qui a montré les **limites d'une collecte déléguée**
- Des **enseignements pour le suite** de la préparation de la future enquête Sans Domicile

Bilan CADA / HUDA plutôt positif

- 90 % des objectifs atteints pour les HUDA
- 62 % pour les CADA

Pas plus de difficultés dans ces structures (au niveau structure et individu)

- **Protocole de contact : OK**
 - proposition lors d’un groupe de travail de faire une courte vidéo explicative dans les différentes langues
- **Mode de passation : OK**
 - mais des suggestions d’améliorations (changement de la langue en cours de questionnaire, faire figurer la traduction française sur la tablette, ergonomie de certaines questions à revoir)
- **Langues parlées : pas de résultats / revoir le protocole**
 - Impossible de chiffrer des chutes liées à la langue ou de connaître précisément les langues qui étaient parlées par les individus en chute
 - Revoir le codage des déchets

Points positifs :

- Une **équipe étude** motivée, **compétente**, engagée
- **Peu de refus d’Ipsos sur le plan technique**
 - sur des aspects pas ou peu précisés dans l’appel d’offres (surtout en amont de la collecte)
- **14 enquêteurs motivés** (parfois réticent/en difficulté sur la partie téléphonique)

Points négatifs :

- **Discours de prestataire à un client**
- **Pas de visibilité sur les contraintes extérieures**
- **Rythme de collecte très lent au regard des exigences d’une collecte resserrée**
- **Suivi de la collecte** en dessous des habitudes Insee
 - Difficile de suivre le travail de 14 enquêteurs pour un test : quid d’une collecte « grandeur nature » ?

Doute sur la possibilité de sous-traiter à grande échelle une enquête complexe au calendrier court

- Pour le **protocole retenu** avec les éléments indiqués dans l'appel d'offres
→ **difficile d'envisager une sous-traitance**
- Si choix de retenir une société prestataire :
 - Adapter le suivi terrain pour se rapprocher des standards Insee
 - Réfléchir au meilleur protocole de collecte pour en déduire le mode de rémunération des enquêteurs (quotité de travail estimé ou journée de travail bloquée) ;
 - De manière générale, intégrer à l'appel d'offres toutes les précisions et détails du protocole pour une planification au plus juste

- **Un premier test très riche en enseignement :**
 - Collecte dans le Dispositif National d'Accueil
 - Outils de collecte non francophones
 - Avantages et limites d'une délégation de collecte

- **Prochaines étapes :**
 - Septembre/Octobre : décision sur le volume cible
 - Automne : lancement du comité scientifique de l'enquête
 - 6 décembre : séminaire de lancement de l'enquête
 - Hiver 2023 : test sur le champ des sans-abris (maraudes, nuits de la solidarité)
 - Printemps 2023 : test sur les accueils de jour et tirage des agglomérations

Retrouvez-nous sur

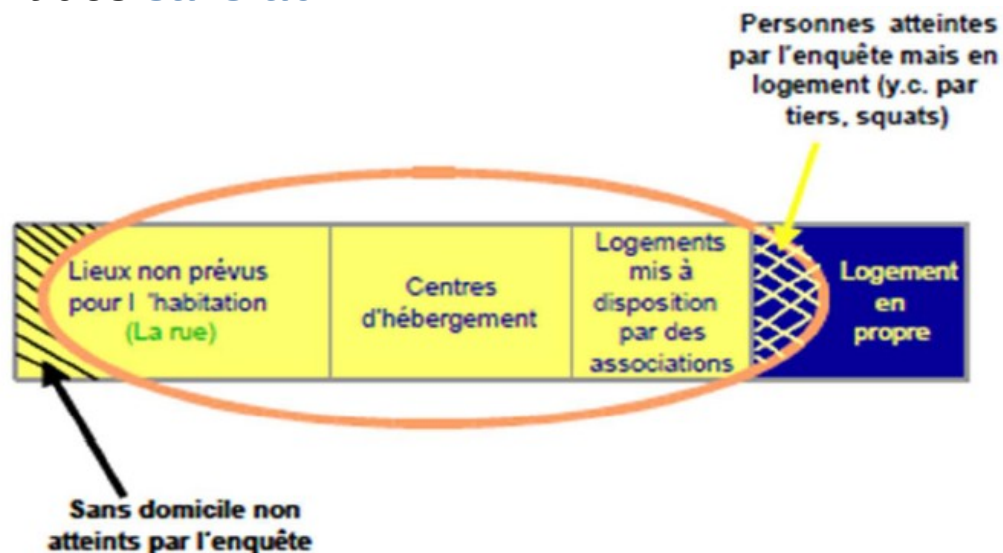
[insee.fr](https://www.insee.fr)



Marie Clerc, Delphine Croze, Thomas Lellouch
Insee

Une personne est dite **sans domicile** si elle a passé la nuit précédant le jour de l'enquête dans un service d'hébergement ou dans un lieu non prévu pour l'habitation (rue, parc, parking, cage d'escalier...).

Parmi elles, les personnes ayant passé la nuit dans un lieu non prévu pour l'habitation la veille de l'enquête sont des **sans-abri**.



Les personnes sans domicile ne sont généralement pas ou peu captés par les outils de mesure traditionnels de la statistique publique.

Des éléments de dénombrement et de profils existent....

- Nuits de la Solidarité
- Enquête ES/DS

Mais les informations ne sont pas **suffisantes pour améliorer en profondeur la connaissance de ces populations.**

Besoin de :

- éclairage sur les profils et les trajectoires des personnes sans domiciles (sans-abris et personnes hébergées)
- identifier les processus d'exclusion à l'œuvre pour pouvoir guider l'action publique et la recherche.

→ **Une enquête Sans Domicile est nécessaire**

L'enquête Sans Domicile vise à

- Décrire les conditions de vie et les difficultés d'accès au logement des SD
- Comparer cette population à celle vivant en logement ordinaire
- Avoir une meilleure connaissance des parcours de vie (résidentiel, professionnel, familial)
- Fournir une estimation du nombre de SD (niveau national)

Les **principaux thèmes** abordés dans le questionnaire de l'enquête SD sont :

- les **caractéristiques sociodémographiques** du répondant et de sa famille
- sa situation vis-à-vis du **logement**, du **marché du travail**, les **conditions d'emploi**
- les **revenus**, les **prestations** ou **aides reçues**, l'**endettement**
- les raisons du non-recours à certains types d'aide
- la **santé** et l'**accès aux soins**
- les **conditions de vie** dans les lieux ou les structures d'accueil
- des éléments de **biographie**

Date	Étapes
S1 2010	Tirage des agglomérations
Déc 2009 – Mars 2011	Constitution de la base des structures-services – phase 1
Mai 2011 – Oct 2011	Constitution de la base des structures-services – phase 2
Oct 2011	Tirage de l'échantillon de l'enquête individus
Janv 2012	Pré-visite des services
23 janv 2012 - 3 mars 2012	Collecte

Deux éditions de cette enquête ont été menées par l'Insee en partenariat avec l'Ined : 2001 et 2012.

L'évolution du nombre et des profils des SD invitent à une réédition de l'enquête.

L'enquête est très attendue par la société civile et les associations.

→ *Consultation de 13 associations au printemps 2021*

- recommandation d'une **extension du champ de l'enquête** pour permettre une meilleure couverture de la population cible (outre-mer, élargissement au Dispositif National d'Accueil)
- recommandation **d'une meilleure couverture des sans-abri**, d'une **meilleure description des situations frontières** (hébergement chez un tiers, intermédiation locative, squats...)
- importance d'un **partenariat étroit avec les associations gestionnaires** de lieux
- besoin de **mieux articuler et coordonner les différents dispositifs** d'observation sociale existants

→ **Prochaine édition en 2025 !**

Objectifs généraux :

(1) **Délimiter le champ de l'enquête**, mettre au point des protocoles spécifiques

- Champ historique
Hébergement + Haltes de nuit + Petits déjeuners + Restauration (de rue, ou d'intérieur)
- Champ additionnel potentiel
Accueil de jour ? + NDLS ? + Campements ? + Maraudes ? + DNA ?

(2) **Tester une collecte déléguée** une partie du champ **via une société prestataire**

(3) **Améliorer** le protocole de contact et de **collecte auprès des non-francophones**

En parallèle, analyse des informations d'autres sources

Si la collecte Insee est impossible (complexité, coût, sécurité), obtenir des informations via d'autres sources (travailleurs sociaux, associations...) pour estimer les recouvrements avec les champs traditionnels et estimer les tailles de population

Des tests réalisés ou programmés sur différents champs :

- **l'hébergement** : **hiver 2022**, collecte déléguée à IPSOS
- « **la rue** » : hiver 2023, capisation déléguée à Gide, collecte Insee
- **les accueils de jour** : printemps 2023, Insee (capisation Pogues / collecte)
- **Test général y compris plan grand froid, services de distributions de repas** : hiver 2024, collecte Insee

Répartition de l'échantillon principal par ville et par type de structure :

Ville	CHRS	CHU	CADA	HUDA	Hôtels	Total	%	% <i>diffus</i>
Paris	5	11	2	4	14	36	46	36 %
Lyon	4	8	3	1	6	22	28	38 %
Marseille	3	1	1	1	14	20	26	17 %
Total	12	20	6	6	34	78		34 %

Date	Étapes	Précisions
S1 2010	Tirage des agglomérations	<ul style="list-style-type: none"> - 80 agglomérations parmi les 263 agglomérations de 20 000 habitants ou plus (dont les 30 agglomérations de plus de 200 000 habitants) - 80 agglomérations de 5 000 à moins de 20 000 habitants ont également été tirées
Déc 2009 – Mars 2011	Constitution de la base des structures-services – phase 1	<ul style="list-style-type: none"> - Recensement des services d'aide - Enquêtes postales auprès des CCAS, mairies pour récupérer des services proposés aux plus démunis - Pré-enquête téléphonique pour s'assurer que les structures sont dans le champ - Enquête téléphonique auprès des services d'aide de la base (récupérer une liste fine de prestations proposée pour constituer la base des services-jours d'enquête).
Mai 2011 – Oct 2011	Constitution de la base des structures-services – phase 2	<ul style="list-style-type: none"> - Mai - juillet 2011 : Enquête pour récupérer de la liste des services ouverts dans le cadre du plan très grand froid - Enquête mail auprès des structures d'aide : vérification de la liste des prestations enregistrées dans la base et éventuelle actualisation (nouveaux services créés) - Enquête téléphonique auprès des services d'aide créés (nouveaux services) - Constitution de la base définitive des services : intégration de toutes les étapes de la mise à jour des services
Oct 2011	Tirage de l'échantillon de l'enquête individus	<ul style="list-style-type: none"> - 84 600 lignes, nommées « services-jours »
Janv 2012	Pré-visite des services	
23 janv 2012 – 3 mars 2012	Collecte	<ul style="list-style-type: none"> - 387 enquêteurs mobilisés avec 170 accompagnateurs - Enquêteurs et accompagnateurs se rendent, aux jours échantillonnés, dans les lieux d'accueil. Ils sélectionnent les enquêtés en suivant un protocole de tirage très précis, fondé sur l'usage de tables d'échantillonnage, de façon à garantir le caractère aléatoire de l'enquête.

Type de structures	Objectif global
CHRS	200
CHU	300
CADA	100
HUDA	100
Hôtels	120
Total	820

Les objectifs ont été définis en fonction de différentes hypothèses sur le champ des personnes éligibles (majeures), taux de collecte estimé et le nombre de questionnaires max.

L'échantillon principal de 78 services est composé de :

- 44 centres d'hébergement
- 34 hôtels

Les structures sont localisées à Paris (élargie aux 93 et 94), Lyon et Marseille.

L'échantillon de réserve est composé de 70 services.

En cas de refus lors de l'enquête téléphonique ou de la pré-visite, les structures sont remplacées au fil de l'eau.

En cours de collecte, un échantillon de réserve « secondaire » peut être mis en production si la collecte s'avérait plus difficile que prévu. Il n'est activé qu'une seule fois.

Les **personnes éligibles** sont :

- Hébergées dans les centres d'hébergement ou des hôtels ;
- Elles doivent être **âgées de 18 ans et plus**.

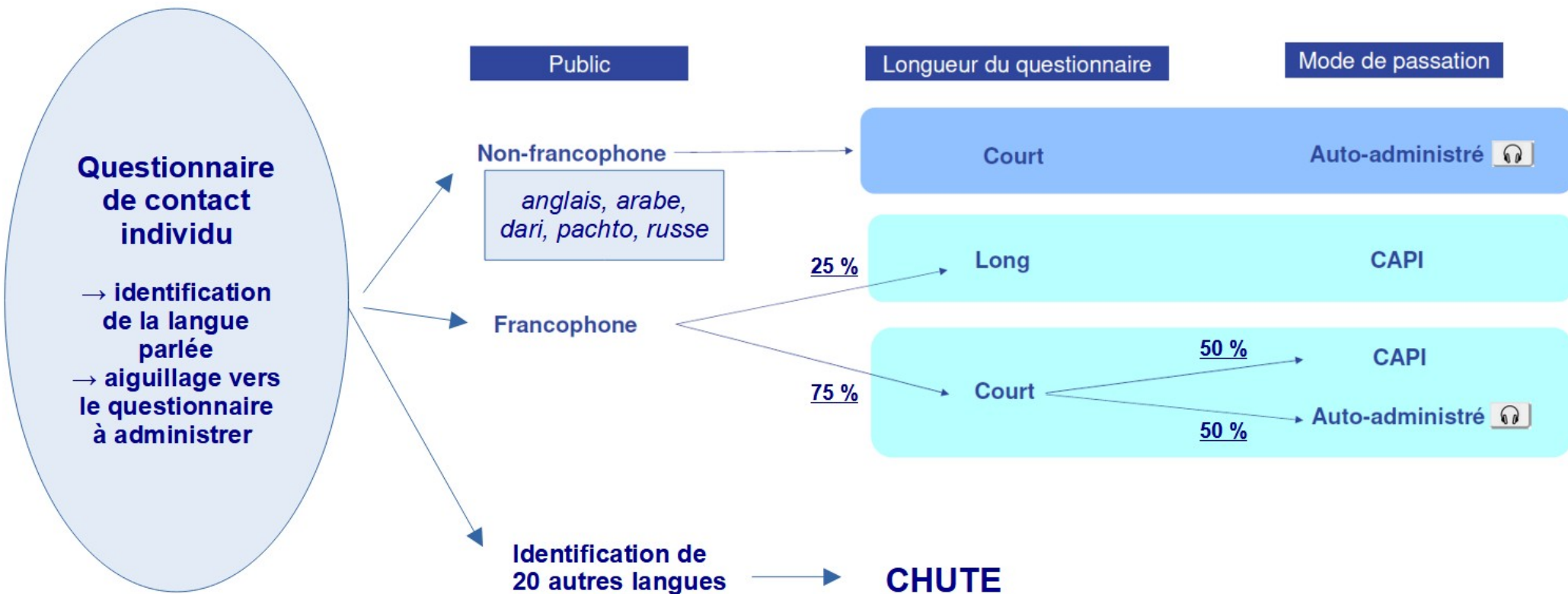
La procédure de tirage prévoit le tirage aléatoire des deux échantillons : échantillon initial et échantillon de réserve.

Dès qu'un individu « chute », un individu de la liste de réserve est déclenché.

→ l'enquêteur a toujours sur sa tablette 20 « contacts actifs »

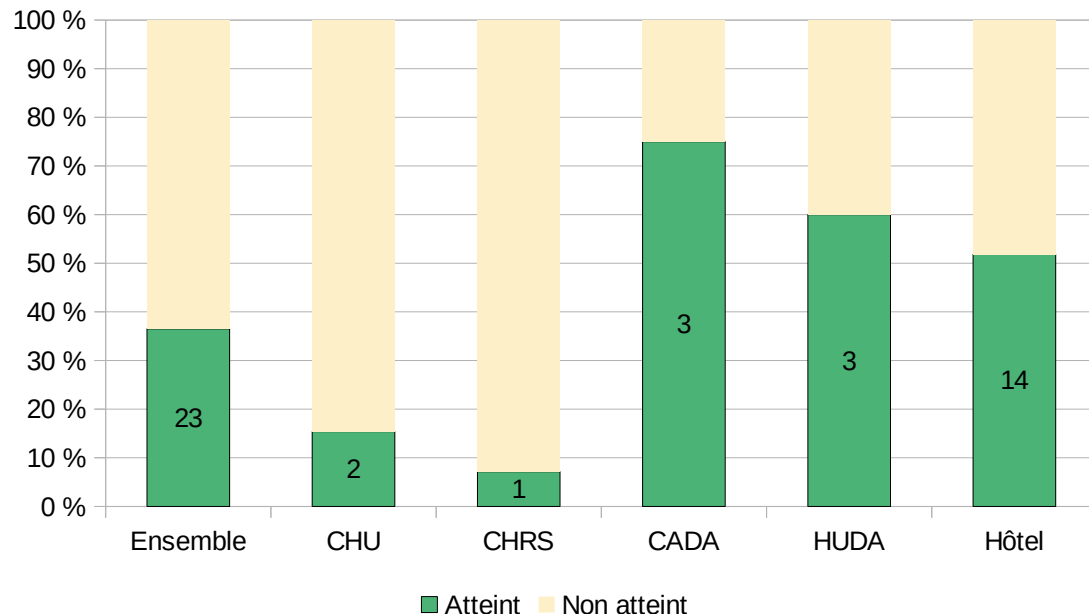
Type de structures	Objectif par structure / Contacts initiaux	Contacts de réserve
CHRS	20	70
CHU	20	100
CADA	20	130
HUDA	20	130
Hôtels	4	12

Si service de type CHRS, CHU ou hôtel :



Si CADA / HUDA : que des questionnaires courts

Moins de 40 % des structures ont atteint l'objectif nbre quest./structure.



Type de structure	Nombre de structures	Nombre de questionnaires moyen par structure	Min – Max nbre de quest.
CHU	13	16,5	[6 ; 25]
CHRS	14	13,8	[2 ; 25]
CADA	4	15,5	[2 ; 20]
HUDA	5	18,0	[14 ; 20]
Hôtels	27	3,7	[1 ; 5]

LES DÉLAIS ENTRE LES DIFFÉRENTES ÉTAPES ET LE NBRE DE QI COLLECTÉS

GRUPE D'ÉTUDES « ANALYSES QUANTITATIVES SUR L'HÉBERGEMENT SOCIAL ET LES SANS-DOMICILES »

